

Bondsraadsvergadering 5 oktober 2024
Bijlage 09 b – agendapunt 8

MEMO

Onderwerp

Criteria besluitvorming Landelijke Seniorencompetitie per najaar 2025
en bijhorende vragenlijst

Datum

30 augustus 2024

Aan: Bondsraad

1. Inleiding

Ter voorbereiding op de Bondsraadsvergadering van 5 oktober a.s. leggen wij u deze memo en de bijhorende vragenlijst voor. Op 5 oktober bespreken wij deze stukken graag met u.

In de Bondsraad van april 2024 hebben wij uitvoerig met elkaar de situatie en perikelen rondom het speelsysteem van de Landelijke Seniorencompetitie besproken. Het bestuursbesluit van februari 2024 om het 4-tegen-4 systeem te handhaven leidde tot vragen, opmerkingen en weerstand bij een deel van de achterban.

Wij hebben in deze Bondsraadsvergadering met elkaar afspraken gemaakt over het verdere proces en de uit te voeren acties rondom de Landelijke Seniorencompetitie. Daarvan hebben wij u eerder een update gestuurd van de uitgevoerde acties op basis van de eerder gemaakte afspraken. Ook hebben wij afgesproken om eind november 2024 een nieuwe enquête onder de spelers en verenigingen uit de Landelijke Seniorencompetitie uit te zetten met duidelijke kaders en criteria die bepalend zijn voor de besluitvorming voor het speelsysteem vanaf het najaar 2025. Het besluit over het speelsysteem van de landelijke competitie v.a. het najaar 2025 wordt in de bestuursvergadering van februari 2025 genomen.

U heeft als Bondsraad ons geadviseerd om bij het opstellen van de nieuwe enquête gebruik te maken van externe hulp/advies. In het Mulier Instituut hebben we deze ondersteuning gevonden in de persoon Remko van den Dool. Samen met het Mulier Instituut is deze vragenlijst tot stand gekomen. Het voorstel voor de kaders en criteria is met het Instituut afgestemd. (Zie ook hun adviezen in bijlage 1)

U heeft ons als Bondsraad geadviseerd om de stem van de verenigingen ook mee te laten wegen in de besluitvorming. Wij hebben dat advies overgenomen en verwerkt in de criteria die u hieronder aantreft. Wij hebben een weging van de verenigingen t.o.v. de sporters toegepast omdat wij als Bondsbestuur de stem van de sporters hoger willen waarderen.

We kiezen voor een hoge respons om te borgen dat er draagvlak is voor het te nemen besluit. Om deze hoge respons te behalen kiezen we voor de volgende aanpak;

- Directe mailing naar de persoonlijke mailadressen. We versturen de enquête dus niet vanuit onze enquête-tool (surveymonkey) wat tot SPAM mails kan leiden.

Partners



Aangesloten bij



TeamNL

- Wij sturen extra herinneringen en gaan verenigingen en sporters individueel benaderen indien dit nodig is. Hierbij worden de verenigingen en onze accountmanagers aangespoord leden persoonlijk te benaderen om deze enquête onder de aandacht te brengen en in te vullen.
- Wij houden een 'responsbarometer' bij op de website en voegen wij deze toe aan de reminder-mailings.
- De responstijd houden wij ruim aan op 4 weken, en verlengen deze indien nodig om één week als er bijvoorbeeld nog minder dan 5% te activeren is. (De respons van de enquête in februari 2024 staan in bijlage 2).
- Spelers die om AVG voorkeuren niet bereikbaar zijn worden via social media/website opgeroepen hun interesse kenbaar te maken om de vragenlijst alsnog te ontvangen.

2. Definities

Spelers: alle spelers van de teamlijst najaar 2024 van de landelijke seniorencompetitie (1^e t/m 3^e div).

Verenigingen: alle verenigingen uitkomend in de landelijke seniorencompetitie (1^e t/m 3^e div) in het najaar 2024.

3. Besluitvorming

Het bestuursbesluit in februari 2025 over het te spelen spelsysteem in de landelijke seniorencompetitie vanaf het najaar 2025 wordt genomen op basis van de volgende criteria;

- Minimale respons van de **spelers** is 80% **én** minimale respons van de **verenigingen** is 80%.

Indien de benodigde respons bij één van beide of beide groepen niet behaald wordt, zal het Bondsbestuur geen nieuw besluit nemen en blijft de huidige situatie gehandhaafd.

- Besluit.
We hechten waarde aan de mening van de spelers en de verenigingen. De mening van de sporter telt in onze ogen zwaarder dan die van de vereniging. Daarom heeft het Bondsbestuur met de Bondsraad afgestemd een verhouding spelers 80%, verenigingen 20% te hanteren.

Alleen toe te passen op de vraag naar welk spelsysteem de voorkeur uitgaat (vraag 16).

Voorbeeld berekening speelsysteem X en Y.

- Spelers 55% is voor speelsysteem X
- Verenigingen 80% is voor speelsysteem Y

*Berekening speelsysteem X; $0,8 * 55\% + 0,2 * 20\% = 44,0 + 4,0 = 48$*

*Berekening speelsysteem Y; $0,8 * 45\% + 0,2 * 80\% = 36,0 + 16,0 = 52$*

Op basis van deze wegging zal speelsysteem Y gekozen worden.

Partners



Aangesloten bij



TeamNL

- c. In hoeverre betrekken wij ander criteria bij de besluitvorming?
- Sfeer
 - Tijd
 - Capaciteit van de zalen
 - Promotie / degradatie naar regio of eredivisie/ aansluiting andere spelsystemen

Omdat deze zaken lastig te kwantificeren zijn is het advies deze **niet** mee te laten wegen. De respons op deze vragen hebben geen invloed op de criteria van de besluitvorming. We vragen deze zaken wel uit in de vragenlijsten om een goed totaalbeeld te krijgen.

4. Tenslotte

De inhoud van deze memo en de twee vragenlijsten bespreken wij in de bijeenkomst van de Bondsraad van 5 oktober,

Namens het Bondsbestuur

Jan Simons

Voorzitter

Partners



Aangesloten bij



TeamNL

Bijlage 1

Advies Mulier mbt de vragenlijsten

Centraal staat de beslissing welk speelsysteem het meest wordt geaccepteerd. Meestal wil een organisatie een verandering doorvoeren. In een vragenlijst vraag je dan de huidige situatie met de toekomstige te vergelijken. Maar die nieuwe situatie kennen ze nog niet, wat een eerlijke vergelijking lastig maakt. Bij jullie is dat anders. Doordat ze al een seizoen met het nieuwe systeem hebben gespeeld en vrijwel iedereen met het eerdere systeem, zou ik beide systemen steeds onderling met elkaar vergelijken. 3-tegen-3 met 4-tegen-4.

De opzet van de vragenlijst wordt een stuk ingewikkelder als je meer dan 2 speelsystemen met elkaar wilt vergelijken. Het leidt vooral tot meer vragen en maakt het complex om een eenduidige keuze te maken als er nergens een meerderheid voor is.

Omdat de systeemkeuze de belangrijkste vraag is, zou ik ook vragen hoeveel bezwaren de spelers hebben als uiteindelijk voor a wordt gekozen (en de vervolgvraag uiteraard voor b). De antwoordopties zijn dan bijvoorbeeld veel bezwaar, bezwaar, enig bezwaar, neutraal, geen bezwaar, helemaal geen bezwaar. Een dergelijke vraag is vooral handig als de verdeling rond 50% ligt (geen duidelijke voorkeur voor systeem).

Partners

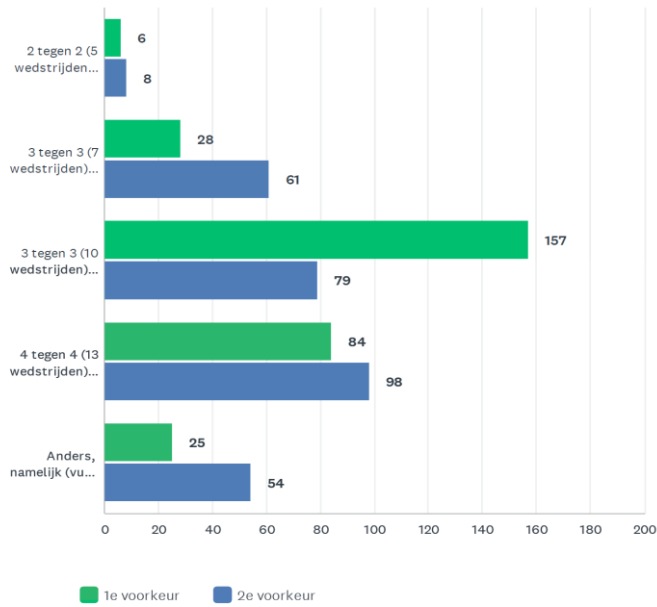


Aangesloten bij



Bijlage 2

Respons voorkeur speelsysteem februari 2024



Partners



Aangesloten bij

